

Guía para la evaluación de los artículos de revisión, ensayos y análisis

1. Desarrollo del contenido

¿El artículo presenta sus ideas de forma clara, precisa y bien estructurada? ¿Se identifican fortalezas y debilidades en el desarrollo del tema propuesto?

Escala de evaluación: 1 (muy deficiente) a 5 (excelente)

2. Coherencia y solidez del argumento

¿El artículo expone una línea argumentativa sólida, con un desarrollo lógico y coherente desde el inicio hasta la conclusión?

Escala de evaluación: 1 (muy deficiente) a 5 (excelente)

3. Nivel de análisis crítico

¿El texto presenta un análisis crítico profundo, basado en una revisión adecuada de la literatura y en el uso pertinente de evidencia que respalde las afirmaciones y reflexiones del autor/a?

Escala de evaluación: 1 (muy deficiente) a 5 (excelente)

4. Rigor en el uso de fuentes y referencias

¿Las fuentes utilizadas son apropiadas, pertinentes y están correctamente citadas según el estilo de la revista? ¿El listado de referencias es preciso y completo?

Escala de evaluación: 1 (muy deficiente) a 5 (excelente)

5. Claridad y estilo de redacción académica

¿El artículo está redactado con un estilo claro, fluido y técnicamente apropiado? ¿Se encuentra libre de errores ortográficos, gramaticales o de sintaxis?

Escala de evaluación: 1 (muy deficiente) a 5 (excelente)

6. Informe de evaluación para publicación

Si sugiere la aceptación del manuscrito, incluya una valoración general que será publicada junto con el artículo, en consonancia con las prácticas de ciencia abierta a las que adhiere esta revista. El informe de evaluación será publicado de manera anónima.

7. Comentarios dirigidos a los/as autores/as

Tiene la libertad de incluir observaciones o sugerencias adicionales para la mejora del manuscrito. Puede adjuntar un archivo con sus comentarios en el sistema de gestión editorial, en el espacio destinado a tal fin.
